**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-19 от 20 декабря 2017 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ц.Н.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – “Совет”) присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.Н.Э.,

УСТАНОВИЛ:

В Адвокатскую палату Московской области 11.10.2017 г. поступила жалоба от доверителя М.А.Б. в отношении адвоката Ц.Н.Э., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

21.10.2017 г.распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2017 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Н.Э. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ” и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении обязательств перед доверителем М.А.Б.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что адвокат Ц.Н.Э. на основании соглашений от 31.10.2016 г. и 15.12.2016г. с представителем заявителя М.А.Б. представляла интересы потерпевшего Б.Б.М. по уголовному делу № ….. в Л. районном суде М. области и М. областном суде при обжаловании приговора в апелляционном порядке.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело Kamasinski v. Austria, 65).

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом грубых и явных ошибок при исполнении поручений доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с действиями адвоката, а именно тем, что адвокат Ц.Н.Э. заключила соглашения с заявителем как с представителем потерпевшего Б.Б.М., после получения от последнего согласия на представление его интересов в суде первой и апелляционной инстанции адвокатом Ц.Н.Э., не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката.

Комиссия также отмечает, что заявитель оспаривает не качество оказанной юридической помощи или не ее результаты, а исключительно указывает на неправомерное, по его мнению, принятие адвоката поручения об оказании правовой помощи от представителя доверителя. При этом в процессе оказания правовой помощи и осуществления адвокатом Ц.Н.Э. судебного представительства ни Б.Б.М., ни его представитель М.А.Б. ни высказывали претензий адвокату относительно оснований принятия поручения на оказание правовой помощи.

Таким образом, поскольку предметом жалобы не является факт нарушения адвокатом своих профессиональных обязанностей, то разрешение указанного вопроса находится вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ц.Н.Э. нарушений ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ” и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Ц.Н.Э. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Ц.Н.Э., имеющего регистрационный номер ….., вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент А.П. Галоганов